



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 60044-11-21

מספר בקשה: 3

בפני כבוד הרשמת שלי רוזמן פרקש

ס.י.

מבקש

נגד

ס.ג.

משיב

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
1. לפניי בקשה למחיקה על הסף.
2. המשיב הגיש כנגד 2 אחיו, המבקש והנתבע 2, וכנגד הנתבעת 3, רעיית הנתבע 2, תביעה למתן פסק-דין הצהרתי לפיו למשיב זכות עדיפות ראשונה לקבלת הכספים המופקדים בקופת בית המשפט בתיק תמ"ש 8829-02-17, וכי יש להעביר אליו את הכספים המופקדים עד לגובה יתרת ההלוואה על-פי הסכם הלוואה שנחתם בין המשיב לבין הנתבעים 2-3 ביום 7.11.19. זאת בהתאם להסכם הלוואה במסגרתו הם התחייבו לשעבד לטובתו את הכספים אשר הופקדו על-ידי הנתבע 2 בקופת בית המשפט עליהם נרשם גם משכון.
3. תמצית טענות המבקש, כי הנתבע 2 נמצא בהליכי חדלון פירעון וכי צו לפתיחת הליכים ניתן ביום 29.4.21. אשר אליו, המבקש, נטען כי הוא הנושה המובטח בכספים המופקדים וכי למשיב אין כל זכות מאוחרת בהם. המבקש טען כי ביום 28.12.21 ניתן פסק-דין לפיו תביעתו של המבקש התקבלה וכי בית המשפט הורה על העברת הכספים המופקדים לידי. בנוסף טען המבקש להעדר יריבות והעדר עילה. לטענתו, היריבות היא בין המשיב לנתבע 2 וכי בין המבקש למשיב אין כל התחייבות. לכן, נטען כי למשיב אין כל עילת תביעה כנגדו. זאת ועוד, טען המבקש להשתק עילה. לטענתו, טענותיו של המשיב כפי שהועלו בכתב התביעה נטענו זה מכבר בתמ"ש 8829-02-17 ונדחו על-ידי בית המשפט בהחלטה מיום 18.8.21. לפיכך, מאחר שהמשיב בחר שלא לערער על החלטה זו, היא הפכה לחלוטה וקיים מעשה בית-דין.
4. תמצית טענות המשיב, כי מדובר בבקשת סרק ויש לדחותה. נטען כי הבקשה חורגת מהיקפה זאת בניגוד להוראת תקנה 50(5) לתקנות. המשיב טען כי הוא לא הסתיר מבית המשפט את היותו של הנתבע 2 מצוי בהליכי חדלות פירעון וכי הוא ציין זאת באופן מפורש בכתב התביעה. בנוסף לכך, נטען



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 60044-11-21

1 כי לא ניתן לטעון שסיכויי התביעה קלושים, במיוחד כאשר לטובת המשיב נרשם משכון בדרגה
2 ראשונה על הכספים שהופקדו בתמ"ש 8829-02-17. עוד נטען כי מאחר ששני הצדדים טוענים לזכאות
3 בכספים שהופקדו, הרי שקיימת עילת תביעה וקיימת יריבות בין הצדדים. בהמשך לכך, נטען כי יש
4 לדחות את טענותיו של הנתבע כנושה מובטח בכספים אשר נטענו בעלמא וללא תימוכין. זאת ועוד,
5 לטענתו לא הוגשה בקשה בתמ"ש 8829-02-17 הדומה במהותה לנטען בכתב התביעה, וכי עילת
6 התביעה טרם נידונה ולכן לא ניתן לטעון להשתק עילה. בהקשר זה נטען כי מאחר שהמשיב אינו צד
7 להליך בתיק שמספרו 8829-02-17 לא הייתה באפשרותו לערער על ההחלטה מיום 18.8.21.

8
9 5. ההלכה הפסוקה בנוגע לסילוק על הסף ידועה, "סעד כאמור שמור למקרים מיוחדים ויוצאי דופן
10 שבהם ברור כי גם אם יוכחו מלוא הטענות בכתב התביעה, אין אפשרות, ולו קלושה, כי התובע יוכל
11 לקבל את הסעד המבוקש על ידו". ר' סעיף 20 לפסק-הדין ב-רע"א 1099/21 **הרמטיק נאמנות (1987)**
12 **בע"מ, נ' אקסטרה פיתוח ייזום בע"מ ואח'**, מיום 17.11.21. הוראת הדין הרלבנטית כידוע קבועה
13 בהוראת תקנה 41 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.

14
15 6. טענת המבקש בדבר אי הגשת אישור מקדים להגשת התביעה כנגד הנתבע 2 המצוי בהליך חדלות
16 פירעון מקובלת עליי. מאחר שניתן נגד הנתבע 2 צו לפתיחת הליכים, הרי שבהתאם להוראות סעיפים
17 121(3) ו-29(5) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018, לא ניתן לדון בטענות המועלות על-
18 ידי המבקש כנגדו, ללא קבלת אישור של בית המשפט של חדלון פירעון. אשר על כן, הנתבע 2 נמחק
19 בזאת מההליך.

20
21 7. גם לגופו של עניין, יש להורות על קבלת הבקשה ומחיקת ההליך, זאת בהינתן שביום 28.12.21 ההליך
22 שהתנהל בתיק תמ"ש 8829-02-17 הוכרע. התביעה התקבלה במלואה ונקבע כי כספי ההפקדה שייכים
23 לתובע שם, הוא הנתבע 1 - המבקש.

24
25 8. מכאן, שלא ניתן עוד להידרש לסעד הנתבע כאן, לקבוע כי לתובע כאן הזכות לקבל את הכספים
26 המופקדים, זאת לאחר שגורלם כאמור הוכרע. אשר לטענה שנטענה לחילופין, במקרה שהנתבע 1 שם,
27 המבקש 2 כאן, יזכה בכספים, הרי שהיא התייתרה בהינתן כאמור שנקבע שהכספים שייכים לתובע
28 שם.

29
30 9. במצב דברים זה, גם אם תתקבלנה כל טענות התובע כאן לגופו של החוב הנטען והמשכון, עדיין לא
31 ניתן להיעתר לסעד המבוקש, מאחר שהכספים אינם מופקדים עוד, מהותית, בקופת בית המשפט
32 ולפיכך בהתאמה לא קיימת עילת תביעה.

33
34 10. אשר לנתבע 2, הכספים אינם שייכים לו ועל כן וגם מטעם זה דין התביעה נגדו להימחק.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 60044-11-21

11. אשר על כן, דין הבקשה להתקבל. ההליך נמחק בזאת כמבוקש.

12. מאליו ברור שאין מניעה להגשת תובענה חדשה בהתאם למצב הדברים כפי שהוא כיום לאחר שניתן פסק-הדין.

13. אמנם התייתר נוכח התוצאה, אך למען הסדר הטוב, יצוין כי בקשה לדחייה על הסף אינה בסמכותי כרשמת.

14. בנוסף, אמנם גם זאת התייתר נוכח התוצאה, אך יוטעם, כי עיינתי בהחלטתי מיום 18.8.21, שניתנה בתיק האמור 8829-02-17 ולא נמצאה רלבנטיות לבקשה דכאן.

15. התובע יישא בהוצאות הנתבע 1 – המבקש, בסך 2,500 ₪ אשר ישולם לו בתוך 30 ימים. בקביעת סכום ההוצאות התחשבתי בין היתר בסוג ההליך, אופי הטענות והתוצאה, זאת בהתאם להוראת תקנות 53, 151(ב) ו-153(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ותקנה 18(ג) לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין) התשפ"א-2020.

16. תואיל המזכירות לסגור את התיק.

ניתן לפרסם החלטה זו לאחר השמטת פרטים מזהים.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשפ"ב, 29 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

שלי רוזמן פרקש, רשמת